

Norges Miljøvernforbund

Postboks 593

5806 BERGEN



Våler i Solør Kommune
Ved Ordfører Inger Lise Svenkerud
2436 Våler i Solør

kopi

Kommunestyrets representanter
postmottak@vaaler-he.kommune.no

Fylkesmannen i Innlandet
fminpost@fylkesmannen.no

Kommunaldepartementet
postmottak@kmd.dep.no

Oslo/Bergen , 3 juni 2019

Klage på avgjørelse/vedtak i kommunestyremøtet 27 mai 2019

Norges Miljøvernforbund(NMF) klager avgjørelsen/vedtaket fra nevnte møte inn for kommunen som rette vedkommende instans med bakgrunn i følgende lovhjemler;

- 1. Forvaltningslovens § 28 og 37 om klage og utredningsplikt**
- 2. Kommunelovens §§ 32 og 60 a og b om saksforberedende forhold og statlig tilsyn med kommuner mm**

NMF mener det ikke er mulig politisk sett å behandle en juridisk basert beslutning der rådmannen konkluderer med at fristen er utløpt. Dette skal ikke være gjenstand for politisk behandling og NMF anfører dermed at saken aldri skulle vært politisk behandlet men gjenstand for en korrespondanse mellom Rådmannen og utbygger f.o.m. 15 mai 2019. Mao så hadde saken ingenting i kommunestyret å gjøre hverken 20. mai ellet 27. mai d.å..

Videre mener NMF at kommunen har vist så dårlig skjønn over tid ifht forståelse av regelverk og juridisk tolkning at det er nødvendig med permanent tilsyn fra Fylkesmannen i overskuelig fremtid. NMF krever at kommunen tar denne kontakten for å øke sin kompetanse for å unngå feil i beslutningsgrunnlag for fremtidige kommunale avgjørelser etter bla. Kommuneloven.

Norges Miljøvernforbund

Hovedkontor:

Postboks 593
5806 BERGEN
Skuteviksboder 24
Bank: 9521.05.71982
Internett: www.nmf.no

Tlf: 55 30 67 00
Faks: 55 30 67 01

Org.nr. 871 351 082 MVA
Epost: nmf@nmf.no

Region Sør / Øst

Postboks 9261
Grønland
0134 OSLO
Tlf: 55 30 67 00
Epost: oslo@nmf.no

Region Nord-Norge

Postboks 446
9255 TROMSØ
Tlf: 913 57 125
Epost: nord@nmf.no



Bakgrunn

Det vises til kommunestyremøtet avholdt i Kommunesturesalen 27 mai 2019 kl 1700. Dette møtet kom i stand på bakgrunn av at det i møtet den 20 mai 2019 samme sted ble bestemt at saken om rådmannen sin innstilling måtte utsettes. Dette pga at deler av kommunestyret ikke hadde fått satt seg inn i saken.

NMF er som en nasjonal miljøorganisasjon siden mai 1993 en part med rettslig klageinteresse i natur og miljøsaker og andre forhold som faller seg naturlig. Det er med dette som utgangspunkt at NMF anfører de §§ som omhandler klage og statlig tilsyn.

Med saken følger billedmateriale tatt i april og tett opp mot 11 mai som viser med tydelighet at arbeid ikke er igangsatt. Disse vil for ordens skyld og sendes som vedlegg.

Bakgrunn – en sak som kom helt feil avgårde, beslutningen om arbeid i gangsett eller ikke er og var en ren administrativ avgjørelse, ikke en politisk avgjørelse.

Etter at NMF kom inn i saken om Kjølberget og frist utløp på dispensasjon 11 mai 2019 sett ifht igangsatte arbeider så har NMF hele tiden vært av den oppfatning at avgjørelsen rundt dette forholdet måtte bli et rent administrativt arbeid fra kommunen sin side. Det innebærer at det arbeidet som ble utført av Rådmannen i tiden før og etter 11. mai med påfølgende befaring 15. mai d.å. og en innstilling om at arbeid ikke var igangsatt må sees som et rent administrativt vedtak. Dette arbeidet som rådmann la ned burde aldri blitt en innstilling for politisk behandling. Istedet skulle dette arbeidet munnet ut i et brev til utbygger der disse da blir bedt om å stanse arbeidet og gjøre de trekk som var nødvendig for å søke ny konsesjon for utbygging. Eventuelt søke en ny dispensasjon om mulig.

NMF mener det ikke er mulig politisk sett å behandle en juridisk basert beslutning der rådmannen konkluderer med at fristen er utløpt. Dette skal ikke være gjenstand for politisk behandling og NMF anfører dermed at saken aldri skulle vært politisk behandlet men gjenstand for en korrespondanse mellom Rådmannen og utbygger. Mao så hadde saken ingenting i kommunestyret å gjøre hverken 20. mai ellet 27. mai d.å..

Nå gikk saken likevel til kommunestyret likevel og NMF vil derfor argumentere deretter med utgpkt i regelverk rundt saksforberedelse opplysning og klageadgang. NMF mener saken gikk til politisk behandling grunnet bl.a kommuneledelsen svake kompetanse på prosess,jus og skillet mellom administrativt og politisk nivå.

§ 37 i Forvaltningsloven tar for seg at saken skal være så godt opplyst som mulig for vedtak treffes.

(§ 37.(utredningsplikt, forhåndsvarsling og uttalelser fra interesserte).

Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.)

Nå er saken og at både ordfører og rådmann mener det ikke ble gjort et vedtak den 27 mai 2019. Men kun en avgjørelse som var en fastsetting av tidligere erkjente forhold. NMF er uenig i dette og krever en redegjørelse for hvorfor kommunen mener at **et forslag til vedtak, som var overskriften i ordlyden som ble presentert kommunestyret 27 mai 2019 plutselig ikke er et vedtak lenger etter at det er stemt over forslaget. Det ble jo og understreket viktigheten av at det trekk som ble gjort i kommune styremøtet den 27 mai 2019 fra ordfører sin side ikke måtte være å betrakte som et vedtak**

Brev av 14. mai 2019

I brev 14 mai 2019, som dere ikke har besvart ennå så vidt vi kan se, ber vi kommunen skrinlegge planene om turbiner i Kjølberget da fristen er utløpt. Den 15. mai befarer rådmannen området og lager på denne bakgrunn en innstilling basert på at arbeid ikke er igangsatt innenfor fristen 11 mai 2019. Denne innstilling er slik vi erfarer og støttet på en betenkning fra KS advokatene. Denne innstillingen er riktig og er den innstillingen kommunestyret den 27 mai var innstilt på å stemme over.

Kommunestyremøtet 27 mai 2019

Til dette møtet var dagsorden for kommunestyret rådmannen sin innstilling fra 20 mai. **Ikke det formannskapsforslaget som var vedtatt en knapp 30 min før kommunestyret samlet seg.**

Allerede her mener NMF at ordfører klart bryter §37 om utredningsplikt. Dette da sakliste og innkalling og forholdene rundt dette ihht kommunelovens § 32 skal skje med høvelig varsel. Å fremlegge et formannskapsforslag uten varsel i kommunestyremøte bryter med både **FOL §37 og KOL § 32**. Det er umulig å påstå at et forslag som legges frem for kommunestyret den 27 mai uten varsel på mer enn noen timer faller inn under begrepet høvelig varsel.

Forøvrig vises til våre anførsler over om at saken ikke skulle vært gjenstand for politisk behandling.

Ordføreren førte kommunestyret bak lyset

Det er og viktig for ankeinstansen som her er Fylkesmannen å vite at det under møtet den 27 mai 2019 ble anført at det nye forslag til vedtak fra ordføreren ikke var et forslag som de andre opposisjonspartiene herunder Venstre, SV, Bygdelista eller pensjonistpartiet kunne stille seg bak. Det ble anført meget tydelig fra disse partiene at det ordføreren prøvde seg på ikke var noe en kunne stå inne for. I etterkant har og leder av Bygdelista via media uttalt at han ønsker en garanti vanntett for at vedtaket 27 mai 2019 står seg juridisk sett.

NMF er informert om at opposisjonen i kommunestyret idag og vil levere et lovlighetskontroll dokument til ledelsen i kommunen.

NMF er redd at rådmannen som la fram opprinnelige innstilling etter befaring den 15 mai 2019 om at arbeider ikke var påbegynt i etterkant er kneblet av ordføreren.

I så måte mener NMF at avgjørelsen fattet 27 mai 2019 må underkjennes og gjøres på ny i neste kommunestyremøte. Videre er det da viktig at kommune enten ber utbygger om å legge ned arbeidet eller at Fylkesmannen som klageinstans begjærer dette.

Norges Miljøvernforbund(NMF) klager avgjørelsen/vedtaket fra nevnte møte inn for kommunen som rette vedkommende instans med bakgrunn i følgende lovhjemler;

- 3. Forvaltningslovens § 28 og 37 om klage og utredningsplikt**
- 4. Kommunelovens §§ 32 og 60 a og b om saksforberedende forhold og statlig tilsyn med kommuner mm**

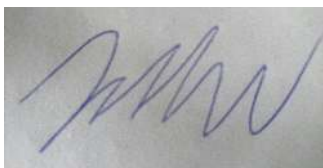
NMF mener det ikke er mulig politisk sett å behandle en juridisk basert beslutning der rådmannen konkluderer med at fristen er utløpt. Dette skal ikke være gjenstand for politisk behandling og NMF anfører dermed at saken aldri skulle vært politisk behandlet men gjenstand for en korrespondanse mellom Rådmannen og utbygger f.o.m. 15 mai 2019. Mao så hadde saken ingenting i kommunestyret å gjøre hverken 20. mai ellet 27. mai d.å..

Videre mener NMF at kommunen har vist så dårlig skjønn over tid ifht forståelse av regelverk og juridisk tolkning at det er nødvendig med permanent tilsyn fra Fylkesmannen i overskuelig fremtid. NMF krever at kommunen tar denne kontakten for å øke sin kompetanse for å unngå feil i beslutningsgrunnlag for fremtidige kommunale avgjørelser etter bla. Kommuneloven.

For
Norges Miljøvernforbund



Kurt W. Oddekalv
Leder



Jan - Hugo Holten
Saksbehandler Kjølberget & regionansvarlig østlandet

vedlegg
utdrag av lovhjemler
bilder av planområdet før 11 mai 2019, fristen for utløp dispensasjon

Forvaltningsloven

§ 28. (vedtak som kan påklages, klageinstans).

Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).

§ 37.(utredningsplikt, forhåndsvarslng og uttalelser fra interesserte).

Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.

Kommuneloven

§ 32.Fastsetting av møter. Sakliste. Innkalling. Møteledelse.

1. Møte i folkevalgte organer skal holdes på de tidspunkter som er vedtatt av organet selv, kommunestyret eller fylkestinget, og ellers når organets leder finner det påkrevd eller minst 1/3 av medlemmene krever det.
2. Lederen av folkevalgt organ setter opp sakliste for det enkelte møte. Innkalling til møtet skal sendes organets medlemmer med høvelig varsel, og skal inneholde en oversikt over de saker som skal behandles.

Kapittel 10 A. Statlig tilsyn med kommunen eller fylkeskommunen.

0 Overskriften tilføyd ved [lov 15 des 2006 nr. 90](#) (ikr. 1 mars 2007 iflg. [res. 15 des 2006 nr. 1427](#)).

§ 60 a.Kapitlets virkeområde

Statlig tilsyn med kommunens eller fylkeskommunens oppfyllelse av plikter pålagt i eller i medhold av lov skjer etter reglene i dette kapittel når ikke annet følger av lovgivningen ellers.

Reglene i dette kapittel er avgrenset til tilsyn med plikter som bare er pålagt kommunene eller fylkeskommunene. Bestemmelsen i § 60 e gjelder likevel for alt statlig tilsyn rettet mot en kommune eller fylkeskommune.

0 Tilføyd ved [lov 15 des 2006 nr. 90](#) (ikr. 1 mars 2007 iflg. [res. 15 des 2006 nr. 1427](#)).

§ 60 b.Lovlighetstilsyn

Fylkesmannen kan føre tilsyn med lovligheten av kommunens eller fylkeskommunens oppfyllelse av plikter pålagt i eller i medhold av lov der departementet i lov er gitt myndighet til å føre tilsyn.

4 mai 19



4 mai 19



4 mai 19



11 april 19



11 april 19



11 april 19



11 april 19



11 april 19



11 april 19

